

Kommunkontoret
Helena Edenborg
Kanslichef
0156-520 06
helena.edenborg@trosa.se

Tjänsteskrivelse
Datum
2025-06-16
Diarienummer
HN/2025:24



Yttrande till kammarrätten gällande överklagan av Förvaltningsrättens i Linköpings dom 2025-05-12 mål nr 1680-25

Förslag till beslut

Humanistiska nämnden avger yttrande till kammarrätten enligt bilaga daterad 2025-06-16.

Ärendet

Humanistiska nämnden beslutade 2025-02-12, § 2 att den kommunala förskoleverksamheten ska minska från nio till sex förskolor från och med augusti 2025. Nämndens beslut har överklagats genom laglighetsprövning.

Förvaltningsrätten i Linköping har i dom 2025-05-12, mål nr 1680-25, upphävt nämndens beslut.

Humanistiska nämnden beslutade 2025-06-02, § 61 att överklaga förvaltningsrättens dom samt begära anstånd med att inkomma med grunderna för överklagandet samt skäl för prövningstillstånd, till den 19 juni 2025. Kammarrätten i Jönköping har meddelat att överklagan är mottagen och har fått målnummer 1763-25. Kammarrätten har också beviljat anstånd att inkomma med komplettering av överklagandet.

Helena Edenborg
Kanslichef

Beslutsunderlag

- Förslag till yttrande med grunderna för överklagandet samt skäl för prövningstillstånd, 2025-06-16.
- Förvaltningsrättens i Linköpings dom 2025-05-12 mål nr 1680-25.

Beslut till

Kammarrätten i Jönköping

Kammarrätten i Jönköping

Yttrande i mål om laglighetsprövning mellan Felicia Sjösten Harlin m.fl. ./.. Trosa kommun samt angivande av grunder för prövningstillstånd i kammarrätten. Kammarrättens mål nr 1763-25

Trosa Kommun, humanistiska nämnden (nämnden), överklagar Förvaltningsrättens i Linköping dom 2025-05-12 i dess mål 1680-25. Nämnden yrkar att prövningstillstånd meddelas, förvaltningsrättens dom upphävs samt att nämndens beslut fastställs.

Jävsfrågan

Förvaltningsrätten har funnit att nämndens ordförande vid sammanträdet har varit jävig vid handläggning av det överklagade ärendet på grund av delikatessjäv, dvs det finns någon särskild omständighet ägnad att rubba förtroendet till dennes opartiskhet i ärendet. Den angivna omständigheten är att denne bor granne med en av de förskolor vars verksamhet ska flyttas samt att ordföranden lämnat synpunkter för 20 år sedan i ett detaljplanärende som gällde utbyggnad av förskoleverksamheten på fastigheten.

Mellan ordförandens fastighet och förskolan finns en remsa av allmän platsmark, den ansluter alltså inte direkt till förskolans fastighet. Det överklagade beslutet innebär att verksamheten på bland annat den aktuella förskolan ska flyttas till en annan enhet. Dock kommer enligt gällande detaljplan förskola fortfarande vara den verksamhet som får bedrivas på fastigheten i fråga och gällande detaljplan medger även en utbyggnad.

Nämnden menar att kopplingen mellan ordföranden som fastighetsägare och beslutet om att flytta verksamheten inte bör anses grunda jäv för ordföranden. Beslutet kommer inte att påverka fastighetsvärden, utseende eller användningsområdet av marken kring ordförandens fastighet. Frågan huruvida det numera föreligger buller eller olägenheter för omkringboende i området har överhuvudtaget inte utretts i ärendet eller varit del av det överklagade beslutet.

Ordföranden har för cirka 20 år sedan yttrat sig som sakägare och granne i ett detaljplanärende om eventuell utökning av förskoleverksamhet på fastigheten till dubbel kapacitet. Synpunkterna gällde alltså inte huruvida verksamheten skulle bedrivas på platsen överhuvudtaget utan hur den skulle kunna utföras på ett sätt som är ändamålsenligt ur verksamhetens och de omkringboendes synpunkt. Nämnden menar att en förtroendevald ska kunna ha rätt att ta tillvara sina rättigheter som sakägare och berörd kommunmedlem i ett planärende utan att drabbas av jäv vid handläggning av ett helt annat ärende 20 år senare som berör en helt annan fråga än detaljplanen. De synpunkter som lämnades i planärendet för cirka tjugo år sedan kan knappast ligga till grund för bedömningen att det nu ska rubba förtroendet för

opartiskheten vid handläggning av ett ärende om flytt av verksamheten från vissa förskolor till andra förskolor i kommunen. Ordföranden har aldrig lämnat synpunkter om eller invänt mot att bedriva förskola på platsen eller den då planerade förskoleutbyggnaden i sig. Som granne och sakägare lämnade ordföranden synpunkter på att det skulle låta uppföras ett bullerdämpande plank vid förskolans fastighetsgräns och att ljudstörningar från ventilationsanläggningen måste åtgärdas.

Som det framgår på sidan 20 i detaljplanens lagakrafthandling 2005-12-16 så har samtliga synpunkter som framställts tillgodosetts i antagen detaljplan.

Grund för prövningstillstånd

Förvaltningsrätten har i sin bedömning av jävsfrågan lagt stor vikt vid att ordföranden lämnat synpunkter i ett detaljplaneärende för cirka 20 år sedan. Nämnden anser att den tid som förflutit från tidpunkten när ordföranden lämnat synpunkterna och det nu överklagade beslutet är alldeles för lång för att det ska anses kunna påverka frågan om opartiskheten i förhållande till handläggning av ärendet som det överklagade beslutet gäller. Ordföranden bor fortfarande kvar på samma fastighet och de synpunkter som lämnades för så lång tid sedan, och som godkändes av samhällsbyggnadsnämnden och inarbetades i detaljplanen, ska inte kunna påverka frågan om eventuellt jäv i ett helt annat ärende 20 år senare. Nämnden anser därför att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet och jävsfrågan prövas av kammarrätten. Nämnden anser också att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten kommit till.

Lena Isoz
1:e vice ordförande
humanistiska nämnden

Helena Edenberg
Kanslichef