

Samrådsredogörelse

Inrättande av vattenskyddsområde för Sörtuna vattentäkt i Trosa kommun

Dokumentinformation

Handläggare: Jonas Strömberg, Norconsult Sverige AB

Samrådsperiod: 2025-10-15 till 2025-11-20

Beslutsunderlag: Samrådsunderlag med förslag till vattenskyddsområde med tillhörande föreskrifter, se bilaga B, C och D.

1 Inledning

Trosa kommun har tagit fram ett förslag till ett nytt vattenskyddsområde med tillhörande vattenskyddsföreskrifter till skydd för Sörtuna vattentäkt. I enlighet med 24 - 26 §§ förordning om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. har Trosa kommun samrått med berörda myndigheter och ägare och innehavare av särskild rätt till marken. Syftet med denna samrådsredogörelse är att sammanfatta inkomna synpunkter från sakägare och myndigheter samt redovisa kommunens bemötanden. Fullständiga yttranden återfinns i bilaga A. Redogörelsen utgör del av beslutsunderlaget för inrättande av vattenskyddsområde enligt 7 kap. miljöbalken.

1.1 Bilagor

Bilaga A: Samtliga inkomna yttranden.

Bilaga B: Samrådsunderlag

Bilaga C: Förslag till avgränsning av vattenskyddsområde

Bilaga D: Förslag till vattenskyddsföreskrifter.

1.2 Samrådsförfarande

Trosa kommun beslutade den 29 september 2025 om att tillämpa kungörelsedelgivning till berörda sakägare gällande föreläggande om yttrande enligt 24 § förordning om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. Kungörelsen infördes i Post- och Inrikes Tidningar, Östra Sörmlands Posten och Södermanlands Nyheter.

Kommunen har även skickat ut en inbjudan till att yttra sig till samtliga berörda fastighetsägare inom föreslagen primär skyddszon. Samrådsunderlaget har under samrådstiden funnits tillgängligt på kommunens hemsida, där en förteckning av frekvens ställda frågor har redovisats.

Som en del av samrådet har Trosa kommun anordnat två frågestunder för allmänheten vid biblioteken i Vagnhärad och Västerljung. Vidare har enskilda fastighetsägare haft möjlighet till enskilda möten med Trosa kommun för dialog gällande föreskrifter och avgränsning.

En fastighetsägare begärde en förlängning av svarstiden, och fick den beviljad med ytterligare sju dagar.

1.3 Sammanfattning av inkomna yttranden

Under samrådet inkom 12 yttranden. Huvudteman i synpunkterna rörde bland annat enskilda avlopp, ersättning, gränsdragning och avstyckning av fastigheter. Kommunen har beaktat flera av synpunkterna och justerat föreskrifter/kartor.

- Föreskrifter och tillämpning
- Gränser för primär, sekundär och tertiär skyddszon
- Ersättnings- och proportionalitetsfrågor

2 Övergripande teman

2.1 Enskilda avlopp

Enskilda avlopp föreslås regleras med förbud i primär skyddszon, vilket motsvarar de i dag gällande reglerna för motsvarande inre skyddszon, se 17 § Lokala hälsoskyddsföreskrifter för Trosa kommun. I området finns redan ett stort antal enskilda avlopp. Även om dessa dagsläget inte ger upphov till höga halter av typiska föroreningar som brukar förknippas med avlopp, har spår av vissa ämnen påträffats i grundvattnet som visar att ämnen från avloppsvatten kan nå takten.

Flera bostäder är belägna i direkt anslutning till vattentäktens uttagspunkt, vilket medför svårigheter att säkerställa ett tillräckligt skyddsavstånd. Tillkommande avlopp inom den primära skyddszonen skulle öka den samlade belastningen och riskera att dagens situation inte längre fungerar. Havs- och vattenmyndighetens vägledning (Rapport 2021:4) betonar att riskbedömningen ska omfatta **framtida utveckling och kumulativa effekter**. Ett förbud är därför en proportionerlig åtgärd.

2.2 Ersättning

Frågor om ersättning prövas inte inom ramen för denna samrådsredogörelse utan regleras enligt 31 kap. miljöbalken. Enligt 31 kap. 4 § kan ersättning utgå om beslutet medför att pågående markanvändning avsevärt försvåras inom skyddsområdet. Ersättningen söks hos Trosa kommuns och bedömningen görs i en separat process efter att beslutet om vattenskyddsområde har fattats. Kommunen informerar berörda sakägare om möjligheten att ansöka om ersättning och om förfarandet för prövning. Föreskrifterna är utformade för att uppnå ett tillräckligt skydd för dricksvattenförsörjningen och bedöms proportionerliga i förhållande till syftet enligt 7 kap. 25 § miljöbalken.

2.3 Avgränsning

Ett antal synpunkter gällde vattenskyddsområdets avgränsning, där flera sakägare menade att skyddsområdet bör minskas i omfattning. Vattenskyddsområdet har avgränsats för att ge ett fullgott skydd för grundvattnet och omfattar således i princip hela grundvattenmagasinet mellan Hållsviken och Sillen. Skyddsbehovet varierar med avståndet och markens egenskaper, vilket syns i variationen av restriktionsnivå i skyddszonernas föreskrifter.

2.4 Konsekvensbedömning

Flertalet sakägare efterfrågade en bedömning av vilken konsekvens förslaget till beslut innebär för boende eller verksamhetsutövare inom vattenskyddsområdet. Det finns inget lagstadgat krav på kommunen att utföra en konsekvensutredning av föreskrifter som inrättas med stöd av 7 kap 22 § miljöbalken. Det kan dock vara värdefullt att kommunen ändå utför liknande utredningar.

2.5 Proportionalitetsbedömning

Sörtuna vattentäkt utgör Trosa stads enda vattentäkt, och är en förutsättning för kommunens välbefinnande och utveckling. Vattentäkten har därför ett extremt högt skyddsvärde och det är stort allmänt intresse att skydda vattentäkten mot föroreningar eller åtgärder som kan verka negativt på kapaciteten. Det finns därför ett visst utrymme att begränsa den enskildes markanvändning inom vattenskyddsområdet.

För att syftet med vattenskyddsområdet ska tillgodoses är det nödvändigt med inskränkningar i den enskildes rätt att använda marken. Det föreliggande samrådet som Trosa kommun nu har genomfört utgör del av bedömningen huruvida vattenskyddsföreskrifterna är proportionerliga mot inskränkningarna i föreskrifterna. I det slutliga förslaget till beslut görs en sammanfattande bedömning av inskränkningarnas proportionalitet mot det allmänna intresset.

3 Redovisning per sakägare

Sammanfattningarna nedan återger kärnpunkter ur varje yttrande. Varje punkt är numrerad enligt respektive yttrandes struktur. Sakliga detaljer som inte påverkar bedömningen hänvisas till bilaga C. Bemötanden fokuserar på rättsliga grunder, tekniska skäl och proportionerlighet.

3.1 Trafikverket

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Det ska inte krävas tillstånd eller anmälan för att utföra beläggningsarbeten på befintlig väg som inkluderar asfalt/bitumen eller oljegrus. Förtydliga att dessa typer av petroleumprodukter är undantagna.	Synpunkten beaktas och men det föreslagna undantaget bedöms inte vara nödvändigt. Trafikverkets väg är utanför den primära skyddszonen.	§ 1 A Motordrivna fordon och maskiner med förbränningsmotor
Det bör tydligt framgå att tillstånd eller anmälan inte krävs för arbetsmaskiner vid drift och underhållsarbeten för befintlig väg.	Synpunkten har beaktats men arbetsmaskiner för underhåll av väg utgör likväl en risk för läckage av hydraulolja.	§ 1 C Motordrivna fordon och maskiner med förbränningsmotor
Undantag ska även gälla för hantering av dikesmassor vid drift och underhåll av vägdiken.	Synpunkten har beaktats, men dikesmassor från vägdiken kan innehålla en stor mängd föroreningar från vägbanan. Föreskriften kvarstår.	§ 3 A Hantering av avfall
Förslag på justering av föreskrifterna, undantag i § 5 A pkt 3: "Underhåll av befintliga vägar, järnvägar och diken."	Synpunkten beaktas och ett undantag läggs till i föreskriften.	§ 5 A Täktverksamhet, schaktningsarbeten och borrhning
Texten kan förtydligas med att samråd ska ske med väghållare och markägare vid uppsättning av skyltar	Synpunkten beaktas och texten förtydligas.	§8 Allmänna bestämmelser och allmänna upplysningar

3.2 Länsstyrelsen Södermanlands län

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
1. Vattentäktens sårbarhet har inte beaktats tillräckligt i den tekniska beskrivningen.	Synpunkten beaktas och den tekniska beskrivningen ses över.	
2. Klimatförändringar har inte beaktats i tillräcklig omfattning i riskbedömningen.	Synpunkten beaktas och riskbedömningen kompletteras.	
3. I riskbedömningen ska det inte tas hänsyn till vattenverkets rening.	Synpunkten har beaktats men föreskrifterna bedöms proportionerlig i förhållande till syftet att skydda dricksvattenförsörjningen.	
4. Riskinventeringen i den tekniska beskrivningen är inte synkad mot riskbedömningen.	Synpunkten beaktas och riskbedömningen kompletteras	
5. Det saknas bedömning av växtnäringsämnen i riskbedömning.	I riskbedömningen ingår bedömning av växtnäringsämnen.	
7. Det saknas en karta över riskobjekt över var de är belägna inom de olika skyddszonerna.	Synpunkten beaktas och den tekniska beskrivningen kompletteras med en karta.	
8. Det kan behövas reglerande föreskrifter för risker om idag inte ger avtryck i vattenkvalitet.	Synpunkten har beaktats men riskbedömningen bedöms ha tagit hänsyn till potentiella risker där det anses vara relevant.	
9. Riskbedömningen är inkonsekvent när det gäller bedömning av förbud eller tillstånd för olika riskkällor.	Synpunkten beaktas och riskbedömningen kommer att kompletteras.	
10. Hantering av konst- eller naturgödsel: Det bör vara en föreskrift som hanterar detta genom tillstånd/förbud.	Synpunkten avser frågor som redan regleras i annan lagstiftning, exempelvis nitratdirektivet och miljöbalken.	
11. Det bör vara förbud mot bekämpningsmedel inom primär skyddszon.	I synpunkten saknas motiv till varför föreskriften bör revideras. Föreskriften motiveras tydligt i riskbedömningen.	§ 2 A Kemiska bekämpningsmedel
12. Förslagen till skyddsföreskrifter bör förenklas.	Synpunkten beaktas och föreskrifterna kommer att förenklas där det är möjligt.	
13. Det behövs en omarbetning av föreskrifterna för petroleumprodukter.	Synpunkten beaktas men undantagen som ryms i föreskriften bedöms vara proportionerliga.	§ 1 A Motordrivna fordon och maskiner med förbränningsmotor

14. Användningen av bekämpningsmedel bör regleras med förbud i primär skyddszon och tillstånd i sekundär zon.	Synpunkten har beaktats men föreskriven bedöms vara proportionerlig. Tillstånd i primär zon kvarstår.	§ 2 A Kemiska bekämpningsmedel
15. Spridning av slam bör vara förbjudet i sekundär skyddszon.	Synpunkten har beaktats men förbud i endast primär skyddszon kvarstår.	§ 3 B Hantering av avfall
16. Undantag för verksamhet som enbart medför miljöpåverkan från luftutsläpp, buller, skakningar eller uppenbart inte riskerar att påverka grundvattnets kvalitet eller kvantitet bör tas bort.	Synpunkten har beaktats men undantaget kvarstår.	§ 4 Miljöfarlig verksamhet:
17. Undantaget för specifikt djup och yta bör tas bort.	Synpunkten har beaktats men undantaget kvarstår för att inte samtliga mindre ingrepp ska bli tillståndspliktiga.	§ 5, Täkt, schakt, borrhning:
18. Det bör vara tillstånd för avloppsanläggningar i sekundär skyddszon.	Synpunkten avser frågor som redan regleras i annan lagstiftning, exempelvis Trosa kommuns lokala hälsoföreskrifter (2020).	§ 7 Avloppsanläggningar
19. Hälso- och miljöfarliga produkter bör regleras.	Synpunkten har beaktats men förslaget kommer inte att läggas till.	

3.3 Lantbrukarnas riksförbund LRF Trosa

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
1. Grundvattnet börjar inte i Sillens södra ände utan mycket längre upp. Man kan lika gärna flytta ner gränsdragningen söder om E4.	Synpunkten har beaktats men gränsdragningen kommer inte att revideras. Området utgörs av sand- och grus i dagen och är av stor vikt för grundvattenbildningen till magasinet.	Bilaga C
2. Gräns vid ruta 6 bör revideras.	Synpunkten beaktas och avgränsningen kan komma att revideras.	Bilaga C
3. Betesmarker bör inte ingå i vattenskyddsområdet.	Synpunkten har beaktats men avgränsningen kommer inte att ändras mot synpunkten. I föreskrifterna för sekundär zon ingår inte föreskrifter som reglerar markanvändning för betesmark.	Bilaga C
4. Vattenskyddsområdet bör kunna minskas.	Synpunkten har beaktats men avgränsningen har utformats enligt Havs- och vattenmyndighetens vägledning. Avgränsningens	Bilaga C

	omfattning bedöms vara nödvändig för att vattenskyddsområdets syfte ska uppfyllas.	
5. Kommunens parkering till Sillenbadet har ritats bort.	Synpunkten har beaktats och av kartunderlaget i samrådsunderlaget framgår tydligt att parkeringen ingår i förslaget till vattenskyddsområdet.	Bilaga C
6. Undantag för hantering för jordbruks- eller skogsbrukets ändamål bör läggas till.	Synpunkten har beaktats och ett undantag har lagts till gällande jordbruk eller skogsbruk.	§ 1 A Motordrivna fordon och maskiner
7. Undantag för högtryckstvätt med varmt vatten av jordbruksmaskiner bör gälla.	Synpunkten har beaktats och ett undantag för högtryckstvätt och varmvatten har lagts till.	§ 1 B Motordrivna fordon och maskiner
8. LRF vill att kommunen tar bort kravet på arbetsmaskiner och mineraloljor.	Synpunkten beaktas och föreskriften tas bort från förslaget till föreskrifter.	§ 1 C. Motordrivna fordon och maskiner
9. Undantag för tillfällig uppställning av jordbruks- och skogsmaskiner bör läggas till.	I definitionen för uppställning anges att uppställning avser parkering i mer än 24 timmar.	§ 1 D Motordrivna fordon och maskiner
10. Undantag för massor som uppstår i samband med dikning/underhåll i jord/skogsbruk.	Synpunkten har beaktats och ett undantag gällande dikning kommer att läggas till.	§ 3 Hantering av avfall
11. Genom denna skrivning påverkar kommunen äganderätten, då ett nej i tillståndsgivandet helt begränsar utvecklingen av dessa företag.	Praxis vid tillståndsplikt är att tillstånd ska medges.	§ 4 Miljöfarlig verksamhet
12. LRF Trosa menar att jord och skogsbruk inte kan söka och betala tillstånd för schaktning i samband med att man behöver bygga en ekonomibyggnad.	Synpunkten beaktas och men föreskriften bedöms vara nödvändig för att uppnå ett fullgott skydd för vattentäkten.	§ 5 Täktverksamhet, schaktningsarbeten och borrhning
13. LRF menar att det inte kan förbjudas att få borra efter dricksvatten i jord och berg.	Synpunkten har beaktats men föreskriften anses vara nödvändig för att uppnå fullgott skydd för vattentäkten.	§ 6 Energianläggningar och anläggningar för utvinning av grundvatten
14. LRF menar att det är orimligt att förbjuda nya avloppsanläggningar inom primär zon.	Synpunkten har beaktats men föreskriften bedöms proportionerlig i förhållande till syftet att skydda dricksvattenförsörjningen.	§ 7 Avloppsanläggningar

3.4 Fastighet 1

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Nuvarande material anses inte hålla tillräckligt hög kvalitet för ett juridiskt väl underbyggt beslut.	Synpunkten har beaktats och det slutliga förslaget till beslut bedöms utgöra erforderligt beslutsunderlag.	
Alternativa lösningar saknas. Ingen analys av alternativ till restriktioner, t.ex. kommunalt VA för att minska risker med enskilda avlopp.	Synpunkten har beaktats men åtgärder som kommunalt VA bedöms vara utanför avgränsningen av de åtgärder som kan föreskrivas med stöd av 7 kap MB §21.	
Kommunen föreslår tre skyddsområden, men motivering saknas. Avvikelse från SGU:s rapport (Sune Rurling, 2014) utan förklaring.	Zonindelningen i SGU:s rapport avser gräns för tillrinningsområdet för grundvattenmagasinet och ska inte förväxlas med zonindelning av vattenskyddsområde.	Bilaga C

3.5 Fastighet 2

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Zonindelning för fastigheten bör ändras från sekundär till tertiär zon.	Synpunkten har beaktats men riskbedömningen visar att föreslagen gränsdragning är motiverad utifrån hydrogeologiska förhållanden.	Bilaga C
Praxis med tillstånd för enskilda avlopp i primär zon har nyligen tillämpats – om detta ändras bör kompensation ske via VA-utbyggnad.	Nya enskilda avlopp inom inre skyddszon regleras av kommunens lokala hälsoföreskrifter. VA-utbyggnad kan inte hanteras med stöd av skyddsföreskrifter.	§7 Avloppsanläggningar
Om regelverket minskar fastighetens värde begärs ekonomisk kompensation.	Synpunkten gäller ersättningsfrågor som prövas separat enligt 31 kap. miljöbalken.	

3.6 Fastighet 3

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Ska man inte få gräva på sin egen tomt?	Synpunkten har beaktats men föreskriften kvarstår eftersom den är nödvändig för att uppnå tillräckligt skydd för vattentäkten. Merparten av schaktarbeten ryms inom undantaget för föreskriften.	§ 5 A Täktverksamhet, schaktningsarbeten och borrhning
Får en ny bil parkeras i området?	Personbilar är undantagna kravet på tillfällig uppställning (24 h) men måste flyttas eller ha tillsyn efter två månader som bilen står uppställd.	§ 1 D Motordrivna fordon och maskiner med förbränningsmotor
Fastighetsägaren har tänkt stycka fyra tomter för byggnation med VA som uppfyller kraven för hög skyddsklass, och upplever oro att marken nu blir värdelös.	I de befintliga skydds föreskrifterna för Sörtuna vattenskyddsområde är det idag förbjudet att anlägga nytt enskilt avlopp vid styckning av fastigheter. Förslaget till förbud för enskilt avlopp i det nya vattenskyddsområdet bedöms vara nödvändigt för att tillgodose syftet med skyddsområdet.	Lokala hälsoskydds föreskrifter för Trosa kommun, 2020 17 § punkt 7 § 7 Avloppsanläggningar

3.7 Fastighet 4

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Det bör utföras en konsekvensbeskrivning för effekter från föreslagna restriktioner.	Föreskrifterna är utformade för att uppnå ett tillräckligt skydd för vattentäkten och bedöms proportionerliga i förhållande till syftet. Synpunkten beaktas och en konsekvensbeskrivning kan komma att bifogas det slutliga beslutet.	
Varför påverkar grundvatten för bergvärme i sekundärzonen vattentäkten?	Synpunkten har beaktats och föreskriften avser primärt det ingrepp en bergvärmeanläggning medför i grundvattenmagasinet. Föreskriften avser tillstånd i sekundär zon, vilket ska medges med villkor för utförandet.	§ 6 A Energianläggningar och anläggningar för utvinning av grundvatten

Det har inte redovisats skäl att begränsa möjligheten att tvätta och spola av fordon.	Tvättvatten från fordon innehåller oljerester, tungmetaller och kemikalier som räknas som miljöfarliga ämnen. Miljöbalken (2 kap. och 9 kap.) förbjuder utsläpp av orenat avloppsvatten och ställer krav på att verksamheter inte ska orsaka skada på miljön eller människors hälsa. Skyddsföreskriften kan i detta avseende ses som ett förtydligande av miljöbalken.	§ 1 B Motordrivna fordon och maskiner med förbränningsmotor
Det måste vara tydligt att hantering av massor inom en och samma bruksenhet är fortsatt tillåtet, med de begränsningar som följer av gällande regelverk.	Synpunkten har beaktats men föreskriften kvarstår eftersom den är nödvändig för att uppnå tillräckligt skydd för vattentäkten. Hantering av massor är enligt föreskriften tillåtet såtillvida de inte är förorenade. Massor som återanvänds inom en bruksenhet bör av fastighetsägaren ha en känd föroreningsbelastning.	§ 3 A Hantering av avfall
Uttag av grundvatten bör tillåtas för de fall detta sker för behov inom samma bruksenhet.	Synpunkten beaktas men bedöms inte motivera ändring av föreskrifterna.	§ 6 B Energianläggningar och anläggningar för utvinning av grundvatten

3.8 Fastighet 5

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Kommunen bör utreda tillgängligheten och lämpligheten hos alternativa vattentäkter som skulle kunna användas för att säkerställa dricksvattenförsörjningen för kommuninvånarna.	Vattentäktens tillstånd provas av 11 kap MB och hanteras inte inom ramen för beslutet om vattenskyddsområde.	
Det saknas information i samrådsmaterialet som redovisar vilka avvägningar som har gjorts när kommunen väljer en annan utformning av skyddszonerna mot tidigare.	Tidigare avgränsning utfördes i samband med vattentäktens tillståndsgivning på 1970-talet. Förslaget till vattenskyddsområde har avgränsats enligt nu gällande myndighetsvägledning och motiveras i förslaget till beslut.	

Den föreslagna indelningen skiljer sig från SGU-rapporten K 463 (2014, Sune Rurling), som delar upp området i primär, sekundär och tertiär skyddszon.	SGU rapporten avser indelning av tillrinningsområde och ska inte förväxlas med indelning av vattenskyddsområde, vilket görs enligt andra principer.	Bilaga C
Det saknas en tydlig proportionalitetsbedömning och intresseavvägning som visar att kommunen har tagit hänsyn till de enskilda intressena och konsekvenserna för de boende i området.	Proportionalitetsbedömning och intresseavvägning ingår i den samlade bedömningen som beskrivs i det färdiga förslaget till beslut.	

3.9 Fastighet 6

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Varför får man inte borra efter vatten eller anlägga avlopp på egen mark?	Tillkommande avlopp inom den primära skyddszonen skulle öka den samlade belastningen och riskera att dagens situation inte längre fungerar. Havs- och vattenmyndighetens vägledning (Rapport 2021:4) betonar att riskbedömningen ska omfatta framtida utveckling och kumulativa effekter. Ett förbud är därför en proportionerlig åtgärd.	§ 6 A och B Energianläggningar och anläggningar för utvinning av grundvatten §7 Avloppsanläggningar

3.10 Fastighet 7

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Avvattningen i åkermarken i NV delen av ruta 6 avvattnas mot Trosaån och bör inte ingå i tertiär skyddszon.	Synpunkten har beaktats och avgränsningen kommer att justeras.	Bilaga C

3.11 Fastighet 8

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Vattenförsörjningen och alternativa lösningar bör utredas.	Synpunkten avser vattenuttagets tillåtlighet, vilket prövas enligt 11 kap MB och hanteras inte inom samrådet för vattenskyddsområdet.	
Motivering till ändrad zonindelning mot nuvarande skyddsområde bör utföras.	Synpunkten beaktas men föreslagen gränsdragning är motiverad utifrån hydrogeologiska förhållanden.	
Proportionalitetsbedömning saknas.	Synpunkten har beaktats och en bedömning av föreskrifternas proportionalitet kommer att beskrivas i det färdiga förslaget till beslut.	
Krävs tillstånd för parkering på egen tomt?	För parkering av arbetsmaskiner inom primär skyddszon krävs tillstånd eller möjligt att parkera så att eventuellt läckage av bränsle inte infiltrerar till grundvattnet.	§ 1 D Motordrivna fordon och maskiner med förbränningsmotor
Kan inga markarbeten genomföras utan tillstånd?	I föreskriften anges att schaktningsarbeten under 100 m ² och 1 m är undantaget tillståndsplikten.	§ 5 A Täktverksamhet, schaktningsarbeten och borrhning
På vilket sätt påverkas möjligheten till utbyggnader, komplementbyggnader och framtida utveckling av fastigheterna?	Möjligheten till framtida utveckling bedöms proportionerlig i förhållande till syftet att skydda dricksvattenförsörjningen. Det finns inget i föreskrifterna som reglerar utbyggnad och komplementbyggnader. Frågor gällande bygglov hanteras inte av vattenskyddsområdet.	
Vad avses med täktverksamhet?	Täktverksamhet definieras i förslaget till skyddsföreskrifter och avser <i>tagande av sten, grus, sand, matjord, torv eller därmed jämförbara nyttigheter för bortforsling eller lagring eller förädling på platsen.</i>	§ 5 A Täktverksamhet, schaktningsarbeten och borrhning

3.12 Fastighet 9

Synpunkt (kortad)	Bemötande	Hänvisning
Det bör inte råda förbud för avloppsanläggningar. Vattentäkten skyddas av det tjocka lerlagret.	Bebyggelsen vid vattentäkten är främst belägen på sand och grus och inte lera, se SGU jordartskarta. Tillkommande avlopp inom den primära skyddszonen skulle öka den samlade belastningen och riskera att dagens situation inte längre fungerar. Havs- och vattenmyndighetens vägledning (Rapport 2021:4) betonar att riskbedömningen ska omfatta framtida utveckling och kumulativa effekter. Ett förbud är därför en proportionerlig åtgärd.	§7 Avloppsanläggningar